

Reporte de calificación

BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMÍA S.A. Establecimiento bancario

Comité Técnico: 19 de enero de 2018
Acta número: 1.300

Contactos:
Rodrigo Fernando Tejada Morales
rodrigo.tejada@spglobal.com
Andrés Marthá Martínez
andres.martha@spglobal.com

BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMÍA S.A.

Establecimiento bancario

REVISIÓN PERIÓDICA		
EMISOR	DEUDA DE LARGO PLAZO 'AA-'	DEUDA DE CORTO PLAZO 'BRC 1'
Cifras en millones de pesos colombianos (COP) al 30 de septiembre de 2017		Historia de la calificación:
Activos: COP1.479.583		Revisión periódica Feb./17: 'AA-'; 'BRC 1'
Pasivo: COP1.121.087		Revisión periódica Mar./16: 'AA-'; 'BRC 1'
Patrimonio: COP358.497		Calificación inicial Abr./10: 'A+'; 'BRC 2+'
Utilidad neta: COP14.181		

I. FUNDAMENTOS DE LA CALIFICACIÓN

El Comité Técnico de BRC Investor Services S.A. SCV en su revisión periódica confirmó las calificaciones de deuda de largo plazo de 'AA-' y de deuda de corto plazo de 'BRC 1' del Banco de las Microfinanzas - Bancamía S.A. (en adelante Bancamía).

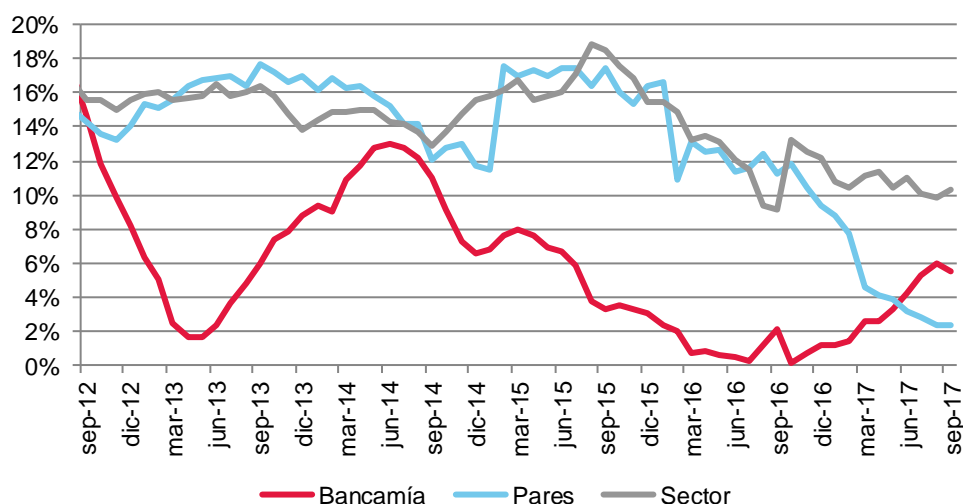
Posición de negocio:

La calificación de Bancamía pondera positivamente su reconocimiento y liderazgo en el nicho de mercado de microcrédito, a pesar de que su cartera no es representativa dentro del total del sistema financiero colombiano.

Como lo proyectamos en la pasada revisión periódica de la calificación, en 2017 el crecimiento anual de la cartera bruta de Bancamía se recuperó con respecto a un año atrás (ver Gráfico 1). Esto, producto de la estabilización de su plataforma operativa y de la mano de su amplia experiencia y conocimiento del segmento de microcrédito. Para 2018, esperamos que este crecimiento se estabilice y que se mantenga entre 4% y 6%, factor que contribuirá a que la entidad conserve su fortaleza como una de las entidades líderes por tamaño de su cartera de microcrédito en el mercado colombiano.

A septiembre de 2017, sin incluir instituciones oficiales especiales (IOE), la participación de mercado de Bancamía en el total de la cartera del sistema financiero era de 0,3%. Entre septiembre de 2015 y septiembre de 2017 la participación de mercado de Bancamía por tamaño de su cartera de microcrédito se redujo de 10,2% a 9,5%. Dicho resultado refleja, entre otros factores, la implementación en los últimos dos años de un proceso de originación más riguroso, así como el impacto en los desembolsos de la migración de los procesos del banco a un nuevo aplicativo (*core*) bancario. A pesar de esta caída, Bancamía mantuvo la tercera posición dentro de las entidades vigiladas que otorgan microcrédito en Colombia por tamaño de su cartera.

Gráfico 1
Variación anual del saldo de la cartera bruta



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

En septiembre de 2017 la variación anual de la cartera de microcrédito de Bancamía fue 6%, por debajo de lo observado para el total del sector bancario que creció 8% anual. Sobre este resultado, es importante señalar que el comportamiento en la industria bancaria se debió al buen desempeño de las colocaciones del Banco Agrario, principalmente. Sin incluir a esta entidad, el crecimiento de la cartera de la industria en septiembre de 2017 habría sido 4,4%, por debajo del de Bancamía.

Bancamía cuenta con una estructura de administración adecuada y buenas prácticas de gobierno corporativo. Durante 2017, evidenciamos la continuidad en la estrategia del banco para fortalecer su estructura organizacional. Al respecto, la entidad introdujo dos nuevos cargos a la Vicepresidencia Financiera, enfocados por una parte en actividades de centralización de información, y también en la gestión del riesgo contable y la ejecución de procesos de conciliación. Adicionalmente, creó el cargo de Director de Riesgo de Mercado y Liquidez en la Vicepresidencia de Riesgos. Esto último, ante la necesidad de mejorar la posición jerárquica del área de riesgo (*middle office*).

Capital y solvencia:

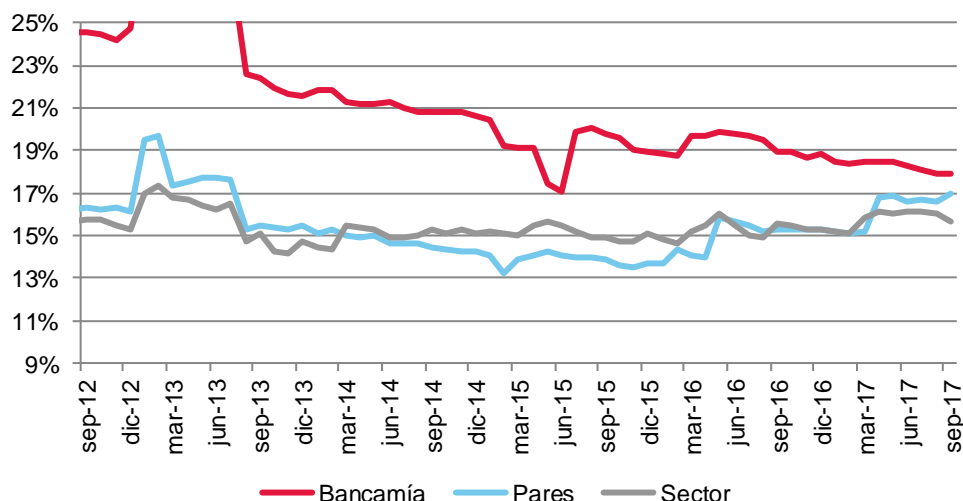
Bancamía mantiene altos niveles de solvencia con respecto a sus pares y al sector bancario, lo que le proporciona una fuerte capacidad para afrontar eventos potenciales de pérdidas no esperadas.

Si bien desde la segunda mitad de 2015 y hasta 2017 el indicador de solvencia ha registrado una tendencia decreciente, en línea con la disminución de los niveles de rentabilidad que respaldan el fortalecimiento patrimonial, su indicador sigue siendo más alto que el de sus pares y el sector (ver Gráfico 2). Esto es relevante por su enfoque en el microcrédito, que en nuestra opinión implica una gestión de riesgo más exigente frente a otras modalidades de cartera. En 2018, estimamos que la solvencia podría ubicarse en torno al 18%.

Desde su creación, el indicador de solvencia de Bancamía se ha mantenido muy por encima del límite mínimo regulatorio de 9%. Internamente, la entidad maneja un límite mínimo de 11% como una medida prudencial o de alerta para evitar un incumplimiento de la regulación. Durante el periodo enero-septiembre

de 2017 la solvencia básica del banco, 14,6% en promedio, fue más alta frente al 10,4% del sector bancario para ese periodo.

Gráfico 2
Evolución del indicador de solvencia



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Rentabilidad:

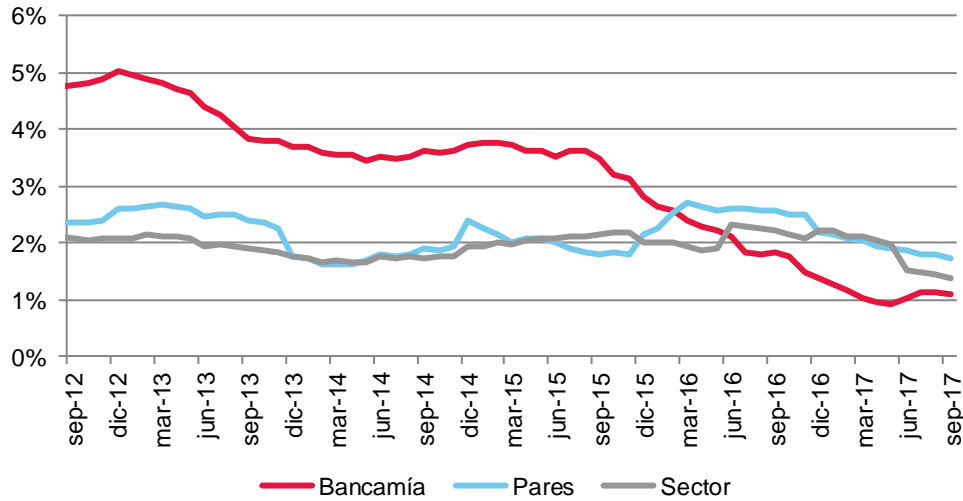
Nuestra perspectiva sobre la evolución de los indicadores de rentabilidad del banco en 2018 es positiva, aunque consideramos poco probable que en los siguientes tres años retome los niveles observados entre 2012 y 2014.

Para esta revisión observamos avances en el proceso de recuperación de los indicadores de rentabilidad anualizados del banco. A pesar de que en septiembre de 2017 la utilidad disminuyó 22,6% anual, esto se debió principalmente a la ejecución de gastos extraordinarios que en su mayoría no son recurrentes. En tal sentido, siempre y cuando se sigan consolidando las mejoras alcanzadas a la fecha en la calidad de la cartera, estimamos que al cierre de 2018 el indicador de rentabilidad del activo (ROA por sus siglas en inglés) anualizado continuará recuperándose de forma gradual y se ubicaría en torno a 2%.

Sin embargo, si en un periodo de entre 12 y 18 meses el ROA anualizado se mantiene por debajo del de otras entidades enfocadas en microcrédito o de la industria bancaria, podríamos revisar la calificación a la baja. Esto se debe a que, desde nuestra perspectiva, la generación de ingresos netos no estaría compensando adecuadamente la asunción de riesgo, y a que ahora la entidad tendría una menor capacidad para llevar a cabo su política de retención de utilidades frente a lo que observamos en años anteriores.

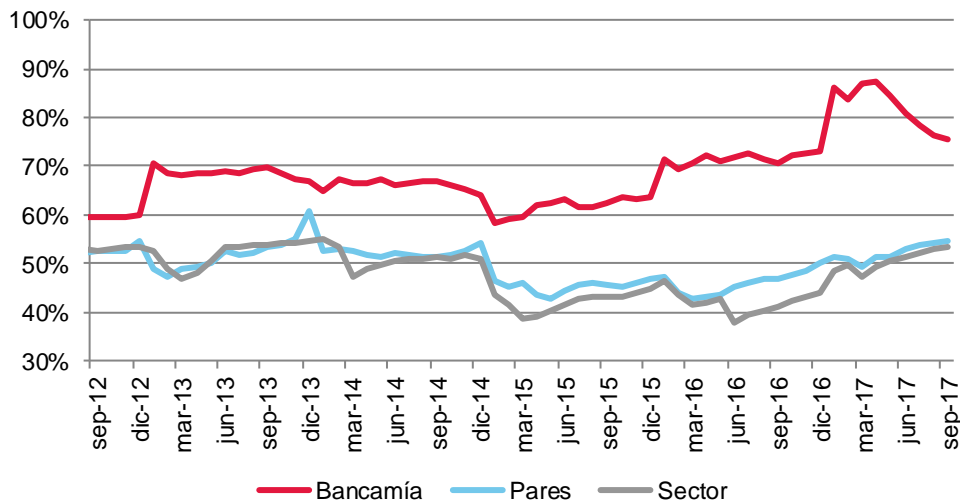
En la última revisión periódica previmos que durante 2017 la normalización esperada en el ritmo de crecimiento de los desembolsos del banco le permitiría revertir la tendencia decreciente en su indicador anualizado de ROA. Como se observa en el Gráfico 3, esto efectivamente sucedió. Aunque esperábamos que la recuperación en el nivel del indicador fuera mucho más acelerada, este no fue el caso debido al crecimiento del gasto de provisiones, así como a la ejecución de gastos extraordinarios. Estos últimos incluyen costos asociados a la emisión de bonos, ajustes salariales y acuerdos de retiro, gastos de implementación del nuevo core bancario, entre otros.

Gráfico 3
Rentabilidad del activo ROA (utilidad 12 meses / activo promedio 12 meses)



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Gráfico 4
Indicador de eficiencia operativa (gastos administrativos / margen financiero bruto)



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

La eficiencia operativa de Bancamía, medida como la proporción entre los gastos administrativos y el margen financiero bruto, sigue comparándose negativamente frente a la de sus pares y el sector bancario (ver Gráfico 4). No obstante, con respecto al máximo de 87% alcanzado en marzo y abril de 2017, el indicador ha mejorado en línea con nuestras expectativas. Para los siguientes dos años, seguimos considerando que el banco tiene la oportunidad de ajustar sus niveles de gasto para acercarse a los niveles de eficiencia de la industria. Esto, de la mano de una estrategia de optimización y control de gastos, de las eficiencias que se derivan de la implementación del nuevo core bancario, y de la mejora en las herramientas de control y seguimiento de la rentabilidad por oficina.

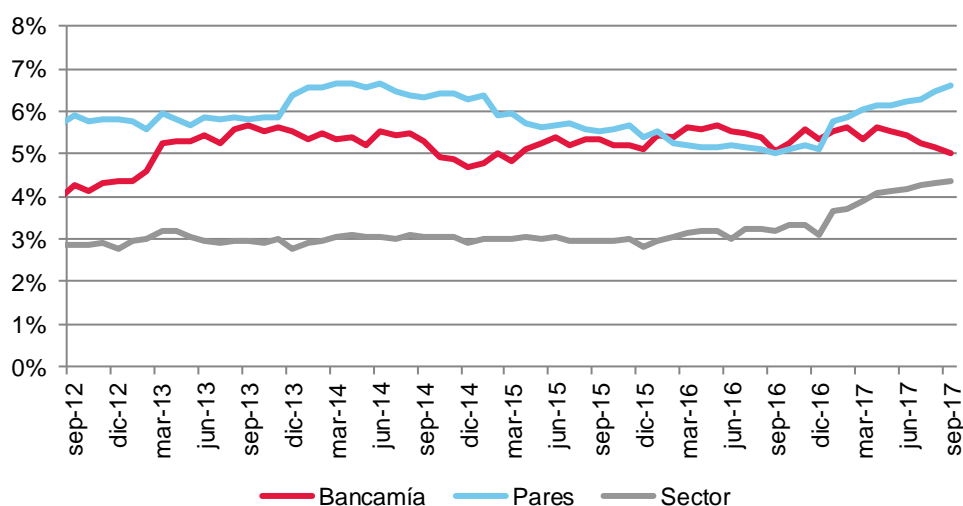
Calidad del activo:

En 2017 el indicador de cartera vencida (ICV) total de Bancamía mejoró en línea con nuestras expectativas. Seguiremos dando seguimiento a la consolidación y sostenibilidad de dicho resultado, que consideramos estará apoyado por la incorporación realizada durante los últimos dos años de nuevas herramientas y estrategias para la gestión de riesgo de crédito.

La mejora del ICV es producto, principalmente, de un menor ritmo de crecimiento de la cartera vencida y de una recuperación en las colocaciones de cartera. En promedio, para el periodo enero-septiembre de 2017 la cartera bruta registró una tasa de crecimiento anual de 3,6%, mientras que para el total de la cartera vencida este fue de 2,2%. Dicha tendencia contribuyó a que, durante ese año, el ICV tuviera el ajuste que habíamos pronosticado y que a la fecha se ubique en 5% (ver Gráfico 5). Adicionalmente, en los últimos tres años Bancamía ha fortalecido la gestión de riesgo de crédito a través de la reestimación de los modelos internos y la incorporación de nuevas variables para mejorar su capacidad predictiva, ajustes en las políticas de crédito y modificaciones a la estructura que soporta la gestión de riesgo, el mejoramiento de la labor de seguimiento a la aplicación de la metodología crediticia, entre otros. Asimismo, con la incorporación del nuevo *core* bancario, Bancamía cuenta ahora con una herramienta tecnológica más robusta para dar seguimiento y controlar su proceso de crédito.

Para 2018, no creemos que el ICV de microcrédito del banco vaya a alejarse significativamente de su promedio del último año, y de hecho disminuiría frente a su nivel actual para ubicará entre 4% y 5%. Esta mejora, sin embargo, podría ser menos acelerada en caso de presentarse un escenario macroeconómico adverso más allá de nuestras expectativas.

Gráfico 5
Indicador de cartera vencida (ICV)



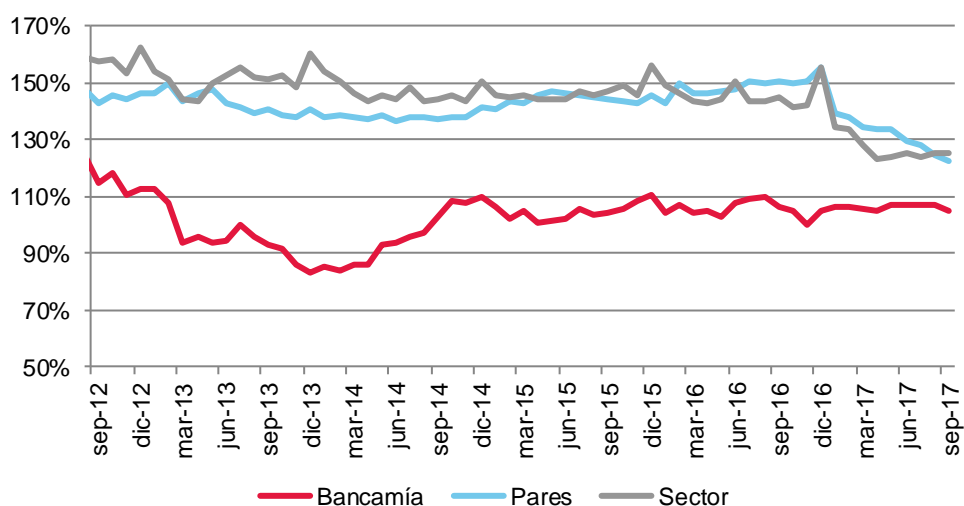
Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

A septiembre de 2017, el microcrédito representó el 96% de la cartera de Bancamía. Dicho porcentaje se ha mantenido relativamente estable desde 2013. Dentro del microcrédito, la cartera que financia actividades agropecuarias representaba aproximadamente 15%. Desde nuestra perspectiva, este último segmento se encuentra expuesto a mayores riesgos asociados con factores climáticos, con implicaciones potenciales sobre la calidad de la cartera. En tal sentido, incrementos en esta participación que se reflejen en un deterioro significativo del ICV del banco serán objeto de seguimiento.

En lo que respecta a la cobertura de cartera vencida, Bancamía ha mantenido de forma consistente un indicador de provisiones sobre cartera vencida inferior al de la industria (ver Gráfico 6). Es importante mencionar que además de la cobertura a través de provisiones, Bancamía también accede a garantías que otorgan entidades financieras y otras organizaciones. Según información del banco, a septiembre de 2017, el 29% de la cartera estaba cubierta por este tipo de garantías.

Por su enfoque en el segmento de microcrédito, la concentración de la cartera en los mayores deudores es baja y existe una alta atomización. A septiembre de 2017 el saldo de los 25 deudores más grandes equivale a COP2.810 millones, lo que como proporción de la cartera total es menos del 1%.

Gráfico 6
Indicador de cobertura de cartera vencida



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

Fondeo y liquidez:

Durante 2017, Bancamía avanzó en su estrategia de diversificación de fuentes de fondeo. Su capacidad para mantener un indicador de riesgo de liquidez (IRL) dentro de los límites regulatorios es fuerte, y si bien observamos una reducción en el tamaño de liquidez, esto es coherente con el alargamiento del plazo de sus pasivos.

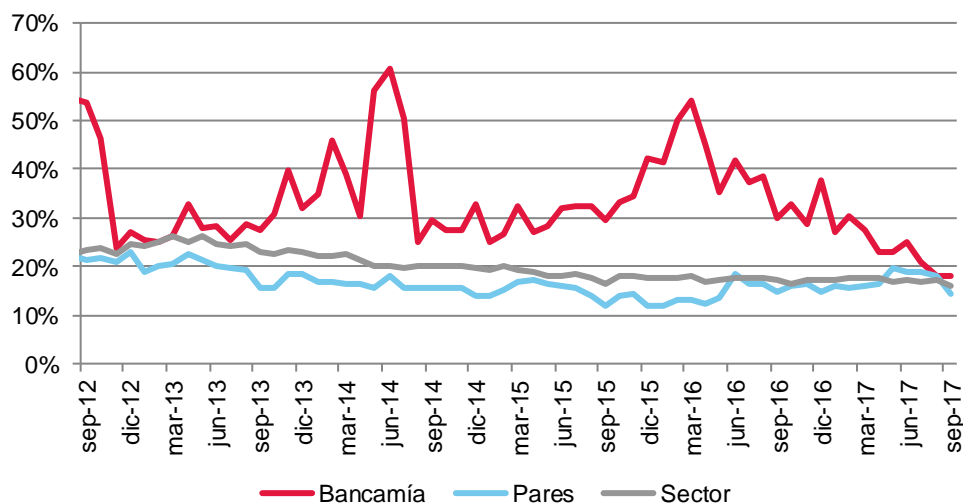
Bancamía cuenta con una diversificación adecuada de su pasivo por instrumento, y se pondera favorablemente la exitosa colocación de tres emisiones de bonos ordinarios, dos de las cuales se efectuaron en el segundo mercado, en los últimos 9 años. Aunque hemos evidenciado una reducción consistente en la participación del fondeo con clientes institucionales e entidades financieras, la concentración actual sigue siendo alta con respecto a entidades mejor calificadas en riesgo de corto plazo (BRC 1+). Al respecto, Bancamía espera que el ajuste en la composición de su fondeo continúe gradualmente a medida aumenten las captaciones a nivel de la red de oficinas. En cuanto a la tasa de renovación de CDT que se captan a través de la tesorería, esta mantuvo una alta volatilidad. Sin embargo, según nos informaron, el nivel de renovación promedio alcanzado en el año 2017, equivalente a 65%, es el más alto desde que Bancamía introdujo dicho producto en el mercado.

En 2017 observamos una mejora en el perfil de vencimiento de sus CDT de tesorería con respecto a los dos años anteriores, dada una mayor proporción de captaciones con vencimientos superiores a un año; no obstante, estos aún tienen una baja participación dentro del total. Desde nuestra perspectiva, el mantenimiento de indicadores de liquidez por encima del promedio del mercado indica una mejor capacidad para enfrentar coyunturas imprevistas de mercado. Sin embargo, el calificado, ante la reducción de captaciones de corto plazo con respecto a 2016, disminuyó el tamaño de la liquidez del banco, así como su IRL. Esto cobra relevancia puesto que mayores niveles de liquidez compensan, en parte, los niveles actuales de concentración por inversionista y volatilidad en los índices de renovación de sus CDT. En tal sentido, deterioros en estos indicadores por encima de nuestras expectativas podrían impactar negativamente la calificación de riesgo del banco.

A diciembre de 2017 la principal fuente de fondeo del banco eran los CDT, con una participación de 38% dentro del total del pasivo. En ese año se presentó un aumento del 50,3% anual en el saldo total de captaciones de CDT. De esto, el 58,4% corresponden a captaciones de la Tesorería, reflejando así una mayor dinámica en el objetivo del banco de seguir posicionándose como emisor en el mercado de valores. Esto, desde la perspectiva de la calificación, se pondera positivamente en la medida que estos certificados se concentran en plazos superiores a un año.

Dichos certificados se caracterizan por tener una alta concentración por inversionista, ya que los 20 mayores depositantes participaban con 55% del total de dichas captaciones. Este porcentaje es similar al observado en diciembre de 2016, cuando se ubicó en 56%, pero representa una mejora con respecto a sus niveles históricos. Otro factor que caracteriza a esta fuente de fondeo es la mayor volatilidad en el índice de renovación de CDT que se capta a través de la tesorería, que entre septiembre de 2016 y de 2017 osciló entre 49% y 91%.

Gráfico 7
Activos líquidos / depósitos y exigibilidades



Fuente: Superintendencia Financiera de Colombia. Cálculos: BRC Investor Services S. A.

En lo que respecta a otras fuentes de fondeo, la planeación estratégica de financiamiento de mediano y largo plazo de Bancamía se enfocó en la consecución de créditos con entidades multilaterales. En 2017 el banco renovó la línea de crédito con la Corporación Andina de Fomento (CAF), hasta por USD15 millones, y avanzó en la estructuración de financiamiento para el periodo 2018-2013 con otras entidades

multilaterales. Se destaca, igualmente, la reducción del 33% en el saldo de créditos de bancos locales como fuente de fondeo, al pasar de COP370.103 millones en 2016 a COP248.518 millones en 2017.

A diferencia de lo observado en la última revisión periódica, la relación de activos líquidos con respecto a los depósitos y exigibilidades de Bancamía se ubicó por debajo de lo observado para sus pares y el sector bancario (ver Gráfico 7). Esto, a su vez, se ha reflejado en una menor en la razón del indicador de riesgo de liquidez (IRL) a 30 días, cuyos niveles para el periodo enero-septiembre de 2017 son inferiores a los observados en el mismo periodo de 2016. No obstante, se destaca positivamente que el IRL promedio para lo corrido de 2017 fue de 4,7 veces (x), indicador que se asemeja al de entidades con la máxima calificación de riesgo de corto plazo que otorga BRC.

Administración de riesgos y mecanismos de control:

Ponderamos positivamente la proactividad de la administración en el fortalecimiento de la gestión de riesgos del banco, la cual consideramos que es adecuada y alineada con lo observado para entidades vigiladas por la SFC.

Durante 2017 Bancamía llevó a cabo mejoras a los sistemas de gestión de riesgos y, desde mediados de 2016 viene ejecutando una estrategia para fortalecer y optimizar la gestión integrada de los Sistemas de Administración de Riesgos no Financieros (SARINF). En el marco de este proyecto, durante 2017 se seleccionó el proveedor para la plataforma donde operarán los distintos sistemas (Continuidad del Negocio, Riesgo Operacional, Seguridad de la Información, Riesgo Normativo, Riesgo de LA/FT y cumplimiento [*compliance*]).

En el último año se modificó la estructura que soporta la gestión de riesgo de crédito a través de la unificación de la gerencia de política de crédito y de la gerencia de gestión global de riesgo en una sola área (Gerencia de Riesgo de Crédito). Asimismo, se creó la Dirección de Recuperación y Negociaciones Especiales dentro de la Gerencia de Calidad de Cartera. En octubre de 2017, la Junta Directiva del banco aprobó la creación de una dirección responsable de la gestión de riesgo de mercado y liquidez. Como ya lo mencionamos, esto se hizo por la necesidad de mejorar la posición jerárquica del área de riesgo para su gestión.

En 2017 año se hizo la declaración de apetito al riesgo del banco. En lo que se refiere al riesgo de mercado, se definió que este no mantendrá posiciones significativas ni especulativas al riesgo de mercado. Estas corresponderán a las que demande el cumplimiento normativo y/o aquellas que resulten necesarias para gestionar su liquidez. Con la definición del apetito de riesgo, se creó también una estructura de indicadores (separando los fundamentales y los de gestión) y límites para cada uno de ellos.

Tecnología:

La entidad cuenta con herramientas tecnológicas adecuadas para su operación, y se fortaleció en el último año con la implementación de un nuevo aplicativo (core) bancario. Asimismo, ponderamos positivamente el liderazgo en la implementación de canales transaccionales para sus clientes de microcrédito, como lo es la banca móvil.

Después de la incorporación de un nuevo *core*, la entidad ha llevado a cabo un proceso adecuado de estabilización que le ha permitido operar sin mayores interrupciones o eventos de riesgo significativos.

Según lo informó la entidad, en el nuevo aplicativo ya están incorporados todos los canales del banco (Redeban, Corresponsales Bancarios Red Propia y Red Posicionada, Banca Móvil).

Bancamía cuenta con un plan de continuidad de negocio para garantizar su funcionamiento ante un evento de falla mayor o desastre total. Teniendo en cuenta los cambios en la estructura organizacional y la Circular Externa 053 del 2017 de la SFC, el banco actualizó la Política de Continuidad del Negocio, Plan de Manejo de Crisis, Plan de Manejo de Incidentes y Plan de Recuperación de Instalaciones. Asimismo, Bancamía está desarrollando la actualización del plan de recuperación de desastres (DRP por sus siglas en inglés) acorde con el nuevo core Bancario.

Contingencias:

Según la información de Bancamía, existen 28 procesos en su contra, entre los que se incluyen acciones populares, administrativas, procesos ordinarios laborales, entre otros. El tamaño de las pretensiones relacionadas equivale a menos de 1% del patrimonio del banco, por lo que en nuestra opinión no implican un riesgo significativo para la estabilidad de Bancamía.

II. OPORTUNIDADES Y AMENAZAS

Qué podría llevarnos a subir la calificación

BRC identificó las siguientes oportunidades que podrían mejorar la calificación actual:

- La mejora consistente y sostenible en la calidad de las colocaciones de crédito, que se refleje positivamente en las cosechas y rodamientos de cartera.
- El mantenimiento de la estrategia de diversificación de las fuentes de fondeo, la reducción en la concentración en inversionistas institucionales de los pasivos representados en CDT y una mayor estabilidad en la renovación de dichos certificados.

Qué podría llevarnos a bajar la calificación

BRC identificó los siguientes aspectos de mejora y/o seguimiento de la compañía y/o de la industria que podrían afectar negativamente la calificación actual:

- La incapacidad de la entidad para retomar niveles de rentabilidad del activo superiores a los de sus pares y la industria bancaria.
- Un deterioro en los indicadores de calidad y cubrimiento de cartera vencida, incluyendo además el indicador con castigos, asociado con un mayor apetito de riesgo y un crecimiento acelerado de las colocaciones de crédito.
- Una menor capacidad para enfrentar escenarios de estrés de liquidez con respecto a lo observado históricamente para el banco, y niveles de IRL que se alejen de lo que esperamos para entidades con calificación BRC 1 en riesgo de corto plazo.

La visita técnica para el proceso de calificación se realizó con la oportunidad suficiente por la disponibilidad del emisor o entidad y la entrega de la información se cumplió en los tiempos previstos y de acuerdo con los requerimientos de BRC Investor Services. BRC Investor Services no realiza funciones de auditoría, por tanto, la administración de la entidad asume entera responsabilidad sobre la integridad y veracidad de toda la información entregada y que ha servido de base para la elaboración del presente informe. Por otra parte, BRC Investor Services revisó la información pública disponible y la comparó con la información entregada por la entidad.

En caso de tener alguna inquietud en relación con los indicadores incluidos en este documento, puede consultar el glosario en www.brc.com.co.

Para ver las definiciones de nuestras calificaciones visite www.brc.com.co o bien, haga clic [aquí](#).

La información financiera incluida en este reporte se basa en los estados financieros auditados de los últimos tres años y no auditados a septiembre del 2017.

III. ESTADOS FINANCIEROS

Datos en COP Millones									
BALANCE GENERAL	dic-15	dic-16	sep-16	sep-17	Variación % dic-15 / dic-16	Variación % sep-16 / sep-17	Variación % Pares 16 / sep-17	Variación % Sector sep-16 / sep-17	
Activos									
Disponible	133.675	136.299	107.929	86.184	2,0%	-20,1%	-7,4%	6,5%	
Posiciones activas del mercado monetario	59.026	17.052	79.028	43.006	-71,1%	-45,6%	125,1%	39,6%	
Inversiones	12.123	8.156	9.416	7.106	-32,7%	-24,5%	0,8%	0,3%	
Valor Razonable	12.031	8.156	9.416	7.106	-32,2%	-24,5%	3,8%	-8,0%	
Instrumentos de deuda	12.030	8.155	9.415	7.092	-32,2%	-24,7%	5,3%	-8,4%	
Instrumentos de patrimonio	1	1	1	13	-5,6%	948,0%	-61,0%	33,1%	
Valor Razonable con cambios en ORI	41	-	-	-	-100,0%	-	249241,7%	1,2%	
Instrumentos de deuda	-	-	-	-	-	-	-	-5,0%	
Instrumentos de patrimonio	41	-	-	-	-100,0%	-	214540,8%	41,1%	
Costo amortizado	-	-	-	-	-	-	-	-10,4%	5,9%
En subsidiarias, filiales y asociadas	-	-	-	-	-	-	-	29,6%	0,3%
A variación patrimonial	51	-	-	-	-100,0%	-	-4,2%	-5,2%	
Entregadas en operaciones	-	-	-	-	-	-	-	140,1%	12,5%
Mercado monetario	-	-	-	-	-	-	-	181,3%	15,0%
Derivados	-	-	-	-	-	-	-	-27,7%	-12,0%
Derivados	-	-	-	-	-	-	-	-49,8%	-32,0%
Negociación	-	-	-	-	-	-	-	-49,8%	-28,7%
Cobertura	-	-	-	-	-	-	-	-	-69,8%
Otros	-	-	-	-	-	-	-	19,0%	-10,4%
Deterioro	-	-	-	-	-	-	-	-77,0%	-18,1%
Cartera de créditos y operaciones de leasing	1.044.900	1.057.570	1.067.636	1.127.623	1,2%	5,6%	1,8%	9,4%	
Comercial	36.433	41.513	43.155	40.468	13,9%	-6,2%	-4,0%	10,0%	
Consumo	534	594	630	445	11,2%	-29,4%	3,2%	10,4%	
Vivienda	2.600	4.397	3.954	4.640	69,1%	17,3%	0,3%	11,8%	
Microcrédito	1.067.545	1.073.763	1.080.580	1.145.020	0,6%	6,0%	10,0%	8,1%	
Deterioro	61.776	62.207	60.155	62.442	0,7%	3,8%	9,7%	31,9%	
Deterioro componente contradicivo	437	490	528	507	12,2%	-3,9%	8,2%	15,1%	
Otros activos	198.856	218.365	206.032	215.664	9,8%	4,7%	2,1%	12,2%	
Bienes recibidos en pago	-	-	-	-	-	-	-	23,1%	50,1%
Bienes restituidos de contratos de leasing	-	-	-	-	-	-	-	0,0%	204,9%
Otros	198.856	218.365	206.032	215.664	9,8%	4,7%	1,9%	10,9%	
Total Activo	1.448.580	1.437.443	1.470.041	1.479.583	-0,8%	0,6%	3,6%	8,3%	
Pasivos									
Depósitos	345.118	381.098	391.102	518.569	10,4%	32,6%	-1,8%	8,8%	
Ahorro	91.882	90.203	91.579	93.366	-1,8%	2,0%	2,8%	5,8%	
Corriente	-	-	-	-	-	-	-	-13,5%	7,5%
Certificados de depósito a termino (CDT)	244.981	285.783	294.983	419.282	16,7%	42,1%	-8,6%	12,9%	
Otros	8.255	5.112	4.540	5.921	-38,1%	30,4%	4,7%	6,6%	
Créditos de otras entidades financieras	529.605	400.006	435.804	306.958	-24,5%	-29,6%	6,0%	7,5%	
Banco de la República	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Redescuento	3.540	1.449	1.967	2.911	-59,1%	48,0%	11,2%	19,7%	
Créditos entidades nacionales	526.065	368.657	433.836	279.131	-29,9%	-35,7%	-72,2%	-25,9%	
Créditos entidades extranjeras	-	29.900	-	24.917	-	-	-74,9%	-0,3%	
Operaciones pasivas del mercado monetario	-	-	-	-	-	-	-	183,5%	20,1%
Simultaneas	-	-	-	-	-	-	-	-	59,7%
Repos	-	-	-	-	-	-	-	70,4%	-3,8%
TTV's	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Titulos de deuda	118.388	204.813	204.718	205.282	73,0%	0,3%	83,0%	16,9%	
Otros Pasivos	112.232	99.619	93.156	90.278	-11,2%	-3,1%	-0,1%	-7,1%	
Total Pasivo	1.105.343	1.085.537	1.124.779	1.121.087	-1,8%	-0,3%	3,2%	8,8%	
Patrimonio									
Capital Social	174.015	174.015	174.015	174.015	0,0%	0,0%	1,0%	3,4%	
Reservas y fondos de destinación específica	127.033	150.887	150.925	165.599	18,8%	9,7%	18,1%	15,0%	
Reserva legal	19.963	54.008	54.008	55.970	170,5%	3,6%	38,2%	19,8%	
Reserva estatutaria	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Reserva ocasional	107.070	96.879	96.917	109.629	-9,5%	13,1%	-94,3%	-34,8%	
Otras reservas	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fondos de destinación específica	-	-	-	-	-	-	-	-9,5%	-
Superávit o déficit	10.721	9.092	10.524	9.092	-15,2%	-13,6%	4,7%	-2,5%	
Ganancias/pérdida no realizadas (ORI)	10.721	9.092	10.524	9.092	-15,2%	-13,6%	14,1%	-4,9%	
Prima en colocación de acciones	-	-	-	-	-	-	-	0,0%	0,0%
Ganancias o pérdidas	31.468	17.911	9.797	9.790	-43,1%	-0,1%	-22,2%	-14,9%	
Ganancias acumuladas ejercicios anteriores	-	3.517	-	-	-	-	-	0,0%	-56,7%
Pérdidas acumuladas ejercicios anteriores	-	-	-	-	-	-	-	-	380,5%
Ganancia del ejercicio	40.001	20.066	18.330	14.181	-49,8%	-22,6%	-23,2%	-2,9%	
Pérdida del ejercicio	-	-	-	-	-	-	-	-	278,0%
Ganancia o pérdida participaciones no controlada	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Resultados acumulados convergencia a NIIF	(8.532)	(5.671)	(8.532)	(4.391)	-33,5%	-48,5%	0,0%	-8,8%	
Otros	(0)	(0)	(0)	(0)	0,0%	0,0%	-200,0%	-0,5%	
Total Patrimonio	343.237	351.906	345.262	358.497	2,5%	3,8%	6,9%	4,8%	

BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMÍA S.A.

ESTADO DE RESULTADOS					ANÁLISIS HORIZONTAL		Variación %		Variación %
	dic-15	dic-16	sep-16	sep-17	Variación % dic-15 / dic-16	Variación % sep-16 / sep-17	Pares 16 / sep-17	sep- 16 / sep-17	Sector sep-16 / sep-17
Cartera comercial	7.088	9.133	6.550	7.371	28,8%	12,5%	10,3%	11,9%	
Cartera consumo	50	56	40	40	11,4%	-0,6%	3,4%	17,3%	
Cartera vivienda	102	160	104	155	57,2%	49,4%	1,6%	19,1%	
Cartera microcrédito	322.081	327.165	242.783	258.672	1,6%	6,5%	12,6%	10,2%	
Otros	-	-	-	-					
Ingreso de intereses cartera y leasing	329.321	336.513	249.477	266.238	2,2%	6,7%	8,8%	14,6%	
Depósitos	20.474	21.804	14.988	24.577	6,5%	64,0%	9,1%	13,0%	
Otros	36.781	58.985	44.264	38.474	60,4%	-13,1%	14,9%	4,8%	
Gasto de intereses	57.255	80.789	59.252	63.051	41,1%	6,4%	11,7%	10,7%	
Ingreso de intereses neto	272.066	255.724	190.225	203.187	-6,0%	6,8%	7,2%	18,2%	
Gasto de deterioro cartera y leasing	93.314	110.071	72.444	106.698	18,0%	47,3%	10,1%	29,1%	
Gasto de deterioro componente contracíclico	302	531	310	453	76,0%	46,1%	2,2%	9,8%	
Otros gastos de deterioro	-	-	-	-					
Recuperaciones de cartera y leasing	32.282	42.719	28.042	52.704	32,3%	87,9%	-5,2%	8,2%	
Otras recuperaciones	3.385	7.382	2.956	6.758	118,1%	128,6%	-6,2%	12,9%	
Ingreso de intereses neto despues de deterioro y recuperaciones	214.117	195.223	148.469	155.498	-8,8%	4,7%	1,2%	1,7%	
Ingresos por valoración de inversiones	5.411	7.624	5.874	4.452	40,9%	-24,2%	-18,0%	-23,6%	
Ingresos por venta de inversiones	-	1.021	1.021	-	-	-100,0%	-63,1%	-57,0%	
Ingresos de inversiones	5.411	8.645	6.895	4.452	59,8%	-35,4%	-20,2%	-24,5%	
Pérdidas por valoración de inversiones	609	408	319	285	-32,9%	-10,7%	-36,6%	-24,6%	
Pérdidas por venta de inversiones	-	-	-	-	-	-	1,8%	-11,0%	
Pérdidas de inversiones	609	408	319	285	-32,9%	-10,7%	-35,4%	-24,5%	
Ingreso por método de participación patrimonial	-	-	-	-	-	-	160,1%	3,1%	
Dividendos y participaciones	21	-	-	-	-100,0%	-	-48,0%	-27,3%	
Gasto de deterioro inversiones	-	-	-	-	-	-	-	-	
Ingreso neto de inversiones	4.824	8.236	6.576	4.167	70,8%	-36,6%	-13,6%	-15,5%	
Ingresos por cambios	356	1.808	1.329	236	408,2%	-82,3%	-52,6%	-63,4%	
Gastos por cambios	395	2.036	1.635	272	415,4%	-83,4%	-68,8%	-65,1%	
Ingreso neto de cambios	(39)	(228)	(306)	(36)	480,5%	-88,3%	-96,0%	165,3%	
Comisiones, honorarios y servicios	75.198	71.786	54.517	56.301	-4,5%	3,3%	7,6%	9,9%	
Otros ingresos - gastos	(57.974)	(58.643)	(43.957)	(39.126)	1,2%	-11,0%	119,3%	-195,9%	
Total ingresos	236.125	216.375	165.298	176.804	-8,4%	7,0%	-4,9%	-12,1%	
Costos de personal	127.870	131.488	98.286	112.439	2,8%	14,4%	8,6%	15,4%	
Costos administrativos	22.164	26.300	18.357	21.101	18,7%	14,9%	19,2%	12,8%	
Gastos administrativos y de personal	150.034	157.788	116.643	133.541	5,2%	14,5%	11,5%	14,4%	
Multas y sanciones, litigios, indemnizaciones y demandas	101	537	320	246	433,2%	-23,0%	-46,4%	-20,1%	
Otros gastos riesgo operativo	125	963	174	717	668,3%	313,1%	-39,3%	25,4%	
Gastos de riesgo operativo	226	1.499	494	964	563,6%	95,3%	-44,8%	8,4%	
Depreciaciones y amortizaciones	8.448	10.774	8.003	9.259	27,5%	15,7%	2,4%	8,9%	
Total gastos	158.708	170.061	125.139	143.763	7,2%	14,9%	10,0%	14,0%	
Impuestos de renta y complementarios	27.917	16.861	14.844	12.093	-39,6%	-18,5%	-22,3%	-27,3%	
Otros impuestos y tasas	9.499	9.387	6.986	6.767	-1,2%	-3,1%	2,0%	21,7%	
Total impuestos	37.416	26.248	21.830	18.860	-29,8%	-13,6%	-15,1%	-11,8%	
Ganancias o pérdidas	40.001	20.066	18.330	14.181	-49,8%	-22,6%	-23,2%	-42,4%	

BANCO DE LAS MICROFINANZAS – BANCAMÍA S.A.

INDICADORES					PARES		SECTOR	
	dic-15	dic-16	sep-16	sep-17	sep-16	sep-17	sep-16	sep-17
Rentabilidad								
ROE (Retorno Sobre Patrimonio)	11,9%	5,9%	7,9%	4,6%	23,4%	14,7%	16,5%	10,6%
ROA (Retorno sobre Activos)	2,8%	1,4%	1,8%	1,1%	2,6%	1,7%	2,2%	1,4%
Ingreso de intereses neto / Ingresos	115,2%	118,2%	115,1%	114,9%	68,5%	77,2%	68,0%	91,4%
Ingresos Netos de Intereses / Cartera y Leasing Br	24,6%	22,8%	16,9%	17,1%	6,6%	6,9%	4,4%	4,8%
Gastos Provisiones / Cartera y Leasing bruto	5,6%	5,6%	5,4%	5,3%	7,5%	8,1%	4,7%	5,5%
Rendimiento de la cartera	29,8%	30,1%	29,8%	30,8%	15,0%	15,8%	11,4%	12,5%
Rendimiento de las inversiones	2,5%	4,2%	3,8%	3,6%	6,4%	5,9%	6,7%	5,4%
Costo del pasivo	5,3%	7,3%	6,7%	7,6%	3,3%	3,9%	4,3%	4,9%
Eficiencia (Gastos Admin/ MFB)	63,5%	72,9%	70,6%	75,5%	46,8%	54,8%	41,2%	53,6%
Capital								
Relación de Solvencia Básica	15,4%	15,1%	15,1%	14,3%	11,8%	14,2%	9,9%	10,5%
Relación de Solvencia Total	18,9%	18,9%	18,9%	17,9%	15,3%	17,0%	15,5%	15,6%
Patrimonio / Activo	23,7%	24,5%	23,5%	24,2%	11,3%	11,6%	13,4%	13,0%
Quebranto Patrimonial	197,2%	202,2%	198,4%	206,0%	654,3%	692,4%	2159,0%	2188,5%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	120,6%	118,4%	117,6%	117,4%	106,1%	105,8%	113,3%	110,0%
Activos improductivos / Patrimonio+Provisiones	61,8%	65,1%	63,3%	64,0%	65,0%	65,3%	47,5%	54,8%
Riesgo de Mercado / Patrimonio Técnico	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	1,6%	2,4%	3,0%	2,9%
Liquidez								
Activos Liquidos / Total Activos	10,1%	10,0%	8,0%	6,3%	9,7%	9,1%	10,9%	10,2%
Activos Liquidos / Depositos y exigib	42,2%	37,9%	30,0%	18,0%	14,7%	14,5%	17,2%	16,0%
Cartera Bruta / Depositos y Exigib	320,8%	294,0%	288,5%	229,6%	97,1%	101,2%	112,1%	113,6%
Cuenta de ahorros + Cta Corriente / Total Pasivo	8,3%	8,3%	8,1%	8,3%	36,2%	35,0%	42,5%	41,5%
Bonos / Total Pasivo	10,7%	18,9%	18,2%	18,3%	1,4%	2,5%	8,7%	9,4%
CDT's / Total pasivo	22,2%	26,3%	26,2%	37,4%	22,4%	19,9%	28,5%	29,6%
Redescuento / Total pasivo	0,3%	0,1%	0,2%	0,3%	16,7%	18,0%	3,7%	4,1%
Crédito entidades nacionales / total pasivo	47,6%	34,0%	38,6%	24,9%	0,9%	0,2%	0,3%	0,2%
Crédito entidades extranjeras / total pasivo	0,0%	2,8%	0,0%	2,2%	0,2%	0,1%	4,5%	4,1%
Op. pasivas del mco monetario / total pasivo	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	1,2%	3,3%	3,5%	3,9%
Distribución de CDTs por plazo								
Emitidos menor de seis meses	23,4%	12,4%	13,7%	11,6%	28,3%	29,2%	18,0%	17,0%
Emitidos igual a seis meses y menor a 12 meses	39,7%	35,8%	38,3%	32,3%	40,0%	35,3%	19,6%	17,2%
Emitidos igual a a 12 meses y menor a 18 meses	23,7%	37,6%	31,0%	41,3%	17,6%	21,9%	15,3%	13,6%
Emitidos igual o superior a 18 meses	13,2%	14,1%	16,9%	14,8%	14,1%	13,6%	47,2%	52,2%
Calidad del activo								
Por vencimiento								
Calidad de Cartera y Leasing	5,1%	5,3%	5,1%	5,0%	5,0%	6,6%	3,2%	4,4%
Cubrimiento de Cartera y Leasing	110,2%	105,2%	106,1%	105,2%	150,2%	122,6%	145,1%	124,9%
Indicador de cartera vencida con castigos	11,4%	15,5%	14,2%	17,3%	9,8%	9,7%	7,2%	8,6%
Calidad de Cartera y Leasing Comercial	4,9%	5,8%	5,1%	6,7%	4,3%	7,6%	2,5%	3,8%
Cubrimiento Cartera y Leasing Comercial	131,5%	117,3%	118,7%	82,8%	232,5%	146,8%	165,5%	130,1%
Calidad de Cartera y Leasing Consumo	0,3%	0,9%	0,0%	1,3%	6,2%	7,4%	4,8%	5,9%
Cubrimiento Cartera y Leasing Consumo	1067,3%	534,4%	7589,9%	406,0%	130,2%	119,6%	132,4%	125,1%
Calidad de Cartera Vivienda	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	2,0%	2,5%	2,2%	2,9%
Cubrimiento Cartera Vivienda	211,6%	1005,0%	362,2%	871,3%	219,7%	190,1%	139,3%	114,1%
Calidad Cartera y Leasing Microcredito	5,1%	5,3%	5,1%	5,0%	6,8%	7,3%	7,0%	7,7%
Cubrimiento Cartera y Leasing Microcredito	109,5%	104,4%	105,5%	106,0%	94,3%	89,6%	95,8%	90,5%
Por clasificación de riesgo								
Calidad de la cartera y Leasing B,C,D,E	7,3%	8,3%	6,3%	6,8%	10,2%	11,7%	7,2%	9,6%
Cubrimiento Cartera+ Leasing B,C,D y E	34,9%	30,5%	42,5%	45,9%	47,9%	45,6%	36,0%	34,7%
Cartera y leasing C,D y E / Bruto	4,7%	4,6%	4,5%	4,6%	7,2%	8,2%	4,4%	5,9%
Cubrimiento Cartera+ Leasing C,D y E	51,4%	51,1%	57,1%	66,1%	65,1%	62,7%	55,2%	53,1%
Calidad Cartera y Leasing Comercial C,D y E	5,5%	4,7%	5,0%	4,9%	9,9%	12,1%	4,3%	6,3%
Cubrimiento Cartera y Leasing Comercial C,D y E	257,8%	256,4%	243,7%	263,6%	132,5%	143,6%	186,4%	202,0%
Calidad Cartera y Leasing Consumo C,D y E	0,3%	0,9%	0,0%	3,0%	5,9%	6,9%	5,2%	6,2%
Cubrimiento Cartera y Leasing de Consumo C,D y E	76,3%	37,3%	86,4%	46,0%	78,2%	79,1%	60,5%	63,2%
Calidad de Cartera Vivienda C,D y E	0,5%	0,3%	0,3%	0,3%	1,6%	2,0%	2,1%	2,7%
Cubrimiento Cartera de Vivienda C,D y E	11,5%	11,3%	21,6%	100,0%	27,4%	26,7%	41,5%	38,3%
Calidad de Cartera Microcredito C,D y E	4,7%	4,6%	4,5%	4,6%	8,1%	8,3%	7,8%	8,3%
Cobertura Cartera y Leasing Microcredito C,D,E	52,0%	51,6%	57,8%	67,2%	51,0%	51,1%	55,7%	56,9%

IV. MIEMBROS DEL COMITÉ TÉCNICO

Las hojas de vida de los miembros del Comité Técnico de Calificación se encuentran disponibles en nuestra página web www.brc.com.co

Una calificación de riesgo emitida por BRC Investor Services S.A. SCV es una opinión técnica y en ningún momento pretende ser una recomendación para comprar, vender o mantener una inversión determinada y/o un valor, ni implica una garantía de pago del título, sino una evaluación sobre la probabilidad de que el capital del mismo y sus rendimientos sean cancelados oportunamente. La información contenida en esta publicación ha sido obtenida de fuentes que se presumen confiables y precisas; por ello, no asumimos responsabilidad por errores u omisiones o por resultados derivados del uso de esta información.
